Billy Interview - 2025_12_27, Teil 2 - Talmud Jmmanuel, Vertrauen

https://www.youtube.com/watch?v=--1NPXBPQIo

[0:00] **Michael**

Ja, Okay, kommen wir weiter; in den nächsten Kapiteln Deine Beschreibungen erklären eigentlich dann alles immer sehr gut, fand ich. Daher springe ich jetzt zum 16. Kapitel, ‘Herodes und Johannes’, Und da lese ich ein bisschen vor, das ist diese Geschichte mit der Tochter: «Zu der Zeit aber, als Jmmanuel in Nazareth weilete, dringete die Kunde über ihn vor zu Herodes. Und als Herodes Jammanuels Rede zu Ohren gebringet ward, sprechete er zu seinen Leuten: «Das ist sicher Johannes, der den Brauch der Einweihung (Initiation) durchführete, er ist von den Toten auferstehet, deshalb wirken in ihm solche Kräfte.». Denn Herodes habete Johannes gegreifet, gebunden und in das Gefängnis geleget wegen der Herodias, dem Weib seines Bruders Philippus, und habete ihm den Kopf abgeschlaget. Es begebete sich zuvor aber, dass Johannes der Einweihende (der die Initiation durchführt) ihn rügete und sprechete: «Es ist nicht gut, dass du dir Herodias zu eigen machest, denn du habest mit ihr, mit deines Bruders Weibe, einen Bucht der Vertrauung (Bucht = Bruch = Ehebruch) begehet, so ihr also bestrafet sein müsset nach dem Gesetze.». Deshalb hätte er Johannes gerne getötet, fürchtete sich aber vor dem Volke; denn sie hielten diesen für einen Propheten. Da aber Herodes seinen Geburtstag begehete, da tanzete die Tochter Herodias’ vor ihnen, was Herodes sehr wohl gefiel. Darum verheissete (versprach) er ihr mit einem gesetzwidrigen Eide, es solle von ihm ihr gegebet sein, was sie von ihm forderet. Und wie sie danach von ihrer Mutter angestiftet ward, sprechete sie: «Bringet mir dar auf einer silbernen Schüssel das Haupte des Johannes.». Die Tochter von Herodias aber weinete dabei, denn sie ward für Johannes in Liebe erwallet, nicht nur, weilen sie auch seiner Lehre angehänget ward. Und der König ward froh, dass Herodias ihre Tochter überredet habete, dass sie das Haupt des Johannes des Einweihenden (der die Initiation durchführt) forderte, denn so treffete ihn vor dem Volke keine Schuld, weilen er ja den Eid geleistet habete, so denkete er. Herodias’ Tochter aber wussete nicht, dass Herodes mit ihrer Mutter schon vor dem Tanze eins (vereinbart hatte) ward, dass sie das Haupt des Johannes fordert. Und so schickete Herodes hin und lassete Johannes im Gefängnis enthaupten. Und sein Haupt ward hergetraget auf einer silbernen Schüssel und dem Mädchen gegebet. Also küssete es die Stirn des abgeschlagenen Hauptes, weinete bitterlich und sprechete: «Ich wusste nicht, dass die Liebe so bitter schmecket.». Alsdann bringete sie das Haupt des Johannes ihrer Mutter.». Zwei Fragen habe ich im Grunde dazu. Und zwar die eine: Das ist auch hier wieder, wie bei der Auch als Jmmanuel gefangengenommen wird, dass es im Grunde vorher ein abgekartetes Spiel ist, und dass Sie ist ja der Lehre des Johannes steht sehr nahe, also kann man sagen, auch Anhängerin, dass es auch bei Jmmanuel ja so war, dass der Anhänger sozusagen

Yes, OK, let’s move on; in the next chapters I actually found that your descriptions pretty much always explain everything very well. Therefore, I’m now going to skip ahead to Chapter 16, ‘Herodes (Herod) and Johannes’, And I’ll read a bit out loud; it’s the story about the daughter: “At the time, however, when Jmmanuel was staying in Nazareth, news about him reached Herodes. And when Jmmanuel’s speech was brought to Herodes’ ears, he spoke to his people: "Surely this is Johannes, who carries out the custom of initiation, who has arisen from the dead and who therefore possesses such mighty powers." For Herodes had seized Johannes, bound him and put him into prison because of Herodias, the wife of his brother Philippus (Philip), and had him beheaded. However, it had come to pass previously that Johannes the Initiator (the one who carries out the initiation) reprimanded Herodes, saying: "It is not good that you have taken Herodias, because you have committed a breach of trust (breach = break = adultery) with her, with your brother's wife, and therefore you must be punished according to the law.". For this he wanted to kill Johannes but was afraid of the people; because they considered this man to be a prophet. However, as Herodes was celebrating his birthday, the daughter of Herodias danced before them, and Herodes was greatly pleased. He therefore promised her, with an unlawful oath, that it should be given to her, whatever she demanded of him. And as she had been induced accordingly by her mother, she said: "Give me the head of Johannes on a silver platter.". But the daughter of Herodias wept while saying this, not just because she was surging with love for Johannes, but also because she was devoted to his teaching. And the king was pleased that Herodias had persuaded her daughter to demand the head of Johannes the Initiator (the one who carries out the initiation), because in this wise he was not guilty in the eyes of the people, because he had indeed taken the oath, so he thought. But Herodias' daughter did not know that Herodes was one with (had agreed with) her mother already before the dance, that she was to demand the head of Johannes. And thus Herodes sent someone and had Johannes beheaded in prison. And his head was carried in on a silver platter and given to the girl. She kissed the brow of the decapitated head, wept bitterly and said: "I did not know that love tasted so bitter.". Then she brought the head of Johannes to her mother.". I basically have two questions about this. Namely, the first one: This is the same here again as with the Also, when Jmmanuel was arrested, it’s essentially a set-up from the start, and that She is, after all, very close to the teaching of Johannes, so one could say she is also a follower, with Jmmanuel, too, it was the case that the follower, so to speak, later became the scapegoat. And that’s how it is here in this case too. She is being used to kill Johannes. And that Which again shows this that particularly in Catholicism,

nachher der Sündenbock ist. Und so ist es auch hier in diesem Fall. Sie wird benutzt, um Johannes zu töten. Und dass Was wieder so zeigt, dieses dass gerade auch im Katholizismus ist das ja auch, dass sie sozusagen die Könige benutzen, um Kriege zu führen. Die Könige führen zwar die Kriege, aber im Grunde sind sie auch nur die Marionetten der Päpste gewesen. Und diese Hinterhältigkeit und Verschlagenheit und dieses Konspirative, wie stark diese im Grunde kriminelle Energie durch dieses religiöse Denken sich entwickelt.

that's also the case, that they use the kings, so to speak, to wage wars. The kings may have waged the wars, but essentially, they were merely the popes' puppets. And this is disingenuousness and cunning, and this conspiracy, how strongly this essentially criminal energy develops through this religious way of thinking.

[5:25] **Billy**

Ja, das, was der Mensch denkt, das setzt er in Macht um. Den Glauben missbraucht er als Macht, bei sich selbst, ohne dass er das weiss, und genauso beim Nächsten – er setzt das um. Das, was er predigt, das nutzt er für sich, einerseits um gross zu sein und andererseits, um das bei den anderen zu bewerkstelligen, was er eigentlich will. Kommst du mit. Verstehst du, was ich meine?

Yes, whatever the human being thinks, they turn into might. They abuse belief as a form of might, on themselves, without realising it, and in exactly the same way on their next one – they put it into practice. What they preach, they use for their own benefit, on the one hand to be important and on the other hand, to get others to do what they actually want them to do. Are you with me? Do you understand what I mean?

[6:29] **Michael**

Ja, wie das so, selbst Gott in der Bibel: «Du sollst nicht töten.», auf der anderen Seite löscht er…

Yes, like, even God in the Bible: "Thou shalt not kill.", on the other hand, he wipes out…

[6:36] **Billy**

… löscht er alle zusammen aus, die wider das sind, was er sagt.

… he wipes out everyone who goes against what he says.

[6:41] **Michael**

Ja, also genau das Gegenteil.

Yes, which is exactly the opposite.

[6:44] **Billy**

Ja.

Yes.

[6:48] **Michael**

Ja, und genau das Prinzip wird auch von den Anhängern angewendet.

Yes, and that's exactly the principle the followers apply as well.

[6:53] **Billy**

Ja, genau dasselbe.

Yes, exactly the same.

[6:56] **Michael**

Ja.

Yes.

[6:58] **Billy**

«Du sollst nicht töten.», – aber wer dir Leid antut, da sollst du Gleiches mit Gleichem vergelten.

'Thou shalt not kill.', – but if someone causes you harm, you should engage in tit-for-tat.

[7:09] **Michael**

Ja.

Yes.

[7:10] **Billy**

Also, gibst du dem einen eine Faust, soll er zurückschlagen, oder der andere haut dir rein, du sollst zurückhauen.

So, if you punch someone, they should punch you back, or if the other one hits you, you're supposed to hit back.

[7:25] **Michael**

Ja.

Yes.

[7:26] **Billy**

Also, genau das ist der Fall und das sagt es auch aus.

Well, that's exactly the case, and that's what it also says.

[7:34] **Michael**

Ja.

Yes.

[7:35] **Billy**

Und dann kommt noch das dazu: 'Gleich und Gleich gesellt sich gern.'. Es sollte eigentlich nicht 'Gleich und Gleich gesellt sich gern.', sollte eigentlich heissen: 'Gleich und Gleich gesellt sich nicht gern.', sondern ' gesellt sich effektiv, tut das effektiv.'.

And then there's this as well: 'Birds of a feather like to flock together.'. It shouldn't actually be 'Birds of a feather like to flock together' – it should actually read: 'Birds of a feather don't like to flock together', but rather ' do flock together, actually do so.'.

[8:02] **Michael**

Ja. Ja, das war das eine, was mir aufgefallen war, weil da wieder das gleiche Schema ist. Und dann kam ich eben auch, weil...

Yes. Yes, that was the one thing I'd noticed, because there's the same pattern again. And then I also realised, because...

[8:14] **Billy**

Das ist rundherum in der ganzen Welt…

It's the same all over the world…

[8:16] **Michael**

… in allen Religionen.

… in all religions.

[8:18] **Billy**

… in sämtlichen Religionen und auch in sämtlichen Sekten, die es gibt. Diese Sekten müssen nicht unbedingt eine Religion sein, sondern bei diesen Sekten ist es teilweise einfach eingefressene, schwerwiegende Meinungen, die sie vertreten, die aber nicht der Wirklichkeit entsprechen, sondern die einfach auf einer selbst erstellten, erbauten Annahme beruhen.

… in all religions and also in all the sects that exist. These sects don't necessarily have to be a religion, rather, in some of these sects, they are simply deeply ingrained, entrenched opinions, which they hold, but which do not correspond to reality, but which are simply based on an assumption they have created and constructed themselves.

[8:51] **Michael**

Ja, und diese Meinung ergreift einen so sehr, dass man dann bis zum Machtmissbrauch...

Yes, and this opinion takes such a hold of you which can lead up to an abuse of might…

[9:03] **Billy**

Ja, das ist ein unumgängliches und unverletzbares Gesetz bei denen.

Yes, that is an inescapable and unbreakable law amongst them.

[9:10] **Michael**

Ja, was du am Anfang sagtest, und das wird dann zum Machtmissbrauch...

Yes, what you said at the start, and that then turns into an abuse of might...

[9:17] **Billy**

… durchgesetzt und mit aller Macht durchgesetzt, ohne zu denken, ohne links und rechts oben und unten zu schauen, sondern nur vorwärts, dass das gemacht wird, was die Meinung sagt; …

… enforced and enforced with all their might, without thinking, without looking left or right, up or down, but only forwards, so that whatever the opinion says is done; …

[9:35] **Michael**

Ja.

Yes.

[9:38] **Billy**

… obwohl es grundsätzlich dann falsch ist – es wird einfach gemacht, es wird durchgesetzt.

… even though it's fundamentally wrong – it's simply done; it's enforced.

[9:47] **Michael**

Ja. Daher ist auch dieses Schuldbewusstsein so

Yes. That's also why this sense of guilt is so

unterentwickelt, dass selbst…

underdeveloped that even…

[9:58] **Billy**

Ja, es braucht viel, bis der Mensch, der auf diese Art und Weise denkt, ein Schuldgefühl entwickelt. Ein Schuldgefühl kann er nur dann entwickeln, wenn er ein bisschen selbst denkt. Erst dann vermag der Mensch ein Schuldgefühl zu entwickeln – vorher nicht. Solange er nur glaubt, gibt es das nicht, dass ein Schuldgefühl aufkommt, und wenn eines kommt, dann ist es erlogen.

Well, it takes a lot for a human being who thinks in this kind and wise to develop a sense of guilt. They can only develop a sense of guilt if they think for themselves a little. Only then is a human being capable of developing a sense of guilt – not before. As long as they only believe, a sense of guilt cannot arise, and if it does arise, then it's a lie.

[10:40] **Michael**

Ja, um...

Yes, to…

[10:42] **Billy**

… um irgendetwas zu erreichen, es ist dann nichts anderes als zweckerfüllend, …

… to achieve something, it's nothing more than a means to an end, …

[10:48] **Michael**

Ja, vor Gericht z.B. …

Yes, in court, for example…

[10:50] **Billy**

… oder, wie soll man es nennen, zweckbedingt.

… or, how should one put it, goal oriented.

[10:54] **Michael**

Ja, ja, dass man eine geringere Strafe bekommt, falls man jetzt vor Gericht steht oder so.

Yes, yes, so that you get a lighter sentence if you're on trial or something like that.

[10:59] **Billy**

Richtig. Es ist einfach nur eine Mache.

Right. It's just a ploy.

[11:04] **Michael**

Ja. Die andere Frage war, dass mich halt Es ist schon klar, dass die Mutter sie dazu anstiftet, das zu sagen oder zu fordern, diesen Wunsch, dass ihm der Kopf abgeschlagen wird.

Yes. The other question which struck me It's quite clear that her mother is instigating her to say or demand this, this wish that his head be chopped off.

[11:21] **Billy**

Ja, weisst du, das kommt wieder darauf an, wie der Mensch zum anderen eingestellt ist, wie er den anderen sieht, wie er ihn anschaut, was er von ihm denkt, im Glauben, was er mit einem Glauben zusammen vom anderen denkt: «Ja, der ist gut, der ist weniger gut, der ist schlecht, der ist noch schlechter, der ist ganz schlecht.», usw. usf. Und je nachdem wird dann entschieden, was mit dem anderen Menschen passieren soll.

Well, you know, that depends again on the attitude of the human being towards the other human being, how they see the other person, how they look at them, what they think of them, based on their beliefs – what they think of the other person in light of those beliefs: "Yes, that one's good, that one's not so good, that one's bad, that one's even worse, that one's completely bad.", and so on and so forth. And depending on that, a decision is then made about what should happen to the other human being.

[11:54] **Michael**

Ja, weil sie ihm ja zugetan war und trotzdem fordert sie, was zwar die Mutter wollte, aber dass…

Well, because she was connected to him, and yet she's demanding – which is what the mother wanted, mind you – but that…

[12:00] **Billy**

Ja, es ist von einer anderen Seite einfach eine Indoktrination, und eine Indoktrination wirkt überzeugend. Und dann passiert es, dass der Mensch etwas sagt, etwas macht oder etwas fordert, was eigentlich gegen das ist, was er wirklich in sich, wie soll ich sagen, was ihn eigentlich

Well, it's just an indoctrination by another party, and an indoctrination which works convincingly. And then it happens that a human being says something, does something or demands something, which is actually contrary to what they internally, how should I put it, what really moves them deep

innerlich bewegt, …

down, …

[12:36] **Michael**

Ja.

Yes.

[12:37] **Billy**

… macht er genau das Gegenteil.

… they do exactly the opposite.

[12:40] **Michael**

Also die Mutter hatte so viel Macht über sie.

So, the mother had so much might over her.

[12:43] **Billy**

Ja, und das ist die Indoktrination von der Mutter her.

Yes, and that's the indoctrination which came from her mother.

[12:49] **Michael**

Ja.

Yes.

[12:50] **Billy**

Und Indoktrination ist in der Regel, in der Regel, also, sie ist überzeugend und unterdrückt einfach alles andere, was richtig ist oder was anderweitig vorhanden ist – sie überlagert und unterdrückt es. Das erreichst du mit der Indoktrination praktisch bei jedem Menschen, der glaubt. …

And indoctrination is as a rule, as a rule, well, it's so convincing and simply suppresses everything else, what is right or what exists otherwise – it overlays and suppresses it. You achieve this through indoctrination with practically every human being who has a belief. …

[13:24] **Michael**

Ja.

Yes.

[13:25] **Billy**

… Und es ist sogar eine Gefahr für diejenigen Menschen, die nicht glauben, die dadurch beeinflusst werden können.

… And it's even a danger to the human beings who don't believe, who may be influenced through such indoctrination.

[13:38] **Michael**

Entschuldigung, wie meinst du das?

Sorry, what do you mean by that?

[13:44] **Billy**

Menschen, die nicht glauben, z.B. die, wie heissen sie?

Human beings who don't believe, for example, those what are they called?

[13:53] **Michael**

Atheisten?

Atheists?

[13:54] **Billy**

Atheisten, die sagen: «Ich glaube nicht!», in Wirklichkeit glauben sie genau gleich, nur in einer anderen Art und Weise, die aber auch anfällig ist, genau gleich wie der Glaube anfällig ist – und dann passiert es. Sie werden also indoktriniert und reagieren auf diese Indoktrination und lassen sich also überzeugen, sobald irgendetwas kommt, was im Zusammenhang steht mit dem, was sie eigentlich glauben, denn die, wie sagtest du?

Atheists, who say, "I don't believe!", but in reality, they believe exactly the same way, just in a different kind and wise, which is however also vulnerable, just as the belief is vulnerable – and then it happens. They get indoctrinated, and they react to that indoctrination and are thus allowing themselves to be convinced, as soon as anything comes up that's related to what they actually believe, because these, how did you say.?

[14:50] **Michael**

… die Atheisten.

… the atheists.

[14:51] **Billy**

Der Atheist, der glaubt nämlich auch, genau wie der Religionsgläubige, nur dass er nicht auf die Religion bezogen gläubig ist, aber er ist genauso gläubig wie der

The atheist, in fact, also believes – just like the religious believer – only that their belief isn't tied to the religion, but they believe just as the believing religious person. They are

gläubige Religionist. Er ist nicht neutral, sondern er ist auch glaubensmässig befangen, auf seine Art und Weise, je nachdem, wie das in ihm arbeitet, wie er denkt, wie er alles verarbeitet usw. Jeder Atheist ist grundsätzlich verschieden zum anderen, diesbezüglich. Während die religiösen Gläubigen auf einer Linie laufen, ist es beim Atheismus derweise, dass es abgestuft ist von Atheisten zu Atheisten.

not neutral, but are also biased in terms of their beliefs, in their own kind and wise, depending on how it works in them, how they think, how they process everything, and so on. Every atheist is fundamentally different from the next, in this respect. Whereas religious believers all follow the same line, with atheism, it's the case that there are different shades from one atheist to another.

[15:59] **Michael**

Ja.

Yes.

[16:01] **Billy**

Da kannst du eine Million Atheisten haben, jeder hat eine andere Form seines Glaubens. Und wenn du Gläubige hast von der gleichen Religion, denken alle in die gleiche Richtung.

You can have a million atheists, and each one has a different form of their belief. And when you have believers of the same religion, they all think in the same direction.

[16:22] **Michael**

Ja, sie sind nicht indoktriniert, …

Yes, they aren't indoctrinated, …

[16:25] **Billy**

Sie sind nicht indoktriniert.

They aren't indoctrinated.

[16:27] **Michael**

… aber sie glauben, …

… but they do believe, ...

[16:29] **Billy**

Ja.

Yes.

[16:30] **Michael**

… weil sie sich das halt nicht erarbeitet haben, …

… because they haven't worked it out for themselves, …

[16:33] **Billy**

Richtig.

That's right.

[16:34] **Michael**

… wie die Realität wirklich ist.

… what reality is really like.

[16:36] **Billy**

Ja.

Yes.

[16:38] **Michael**

Ja, das ist auch Das ist auch nicht so einfach. In einer Welt, wo alle glauben – oder fast alle – ist es wirklich schwer, sich das zu erarbeiten. Auf Seite 136, der 42. Satz lautet, da geht es um Petrus, und da sind sie auf dem See, und er fällt ins Wasser. Und dann sagt er, sagt Jmmanuel erst zu ihm: «Oh du Kleinwissender, », Das ist interessant, 'Kleinwissender', dass sein Wissen halt klein ist, das fand ich sehr treffend. Und jetzt der nächste Satz lautet dann: «Die Kraft deines Wissens gebet dir das Vertrauen, dem du folgen solltest, aber du erleidest Schaden, allso du eben erlebet habest, weilen du nicht vertrauest.». Und da passt eben dieses Kleinwissen; er hat eben ein geringes Wissen, und hat dadurch auch wenig Vertrauen.

Yes, that's also That's not so easy either. In a world where everyone believes – or almost everyone – it's really hard to work that out for yourself. On page 136 [272 in English edition], the 42nd sentence reads, which is about Petrus, and there they are on the lake, and he falls into the water. And then Jmmanuel says to him: "Oh, you of little knowledge, ", That's interesting, 'one of little knowledge' – that his knowledge is little, I found that very fitting. And now the next sentence goes: "The power of your knowledge gives you the trust that you should follow, but you suffer harm, as you have just experienced, because you do not trust.". And that's where this little bit of knowledge comes in; he simply has very limited knowledge, and consequently also very little trust.

[17:42] **Billy**

Ja.

Yes.

[17:43] **Michael**

Also man darf das jetzt nicht Semjase sagt das auch an einem Punkt, dass wir den Plejaren vertrauen sollen, aber das ist nicht wie in der Religion, dieses blinde Vertrauen…

Well, one mustn't Semjase also says at one point that we should trust the Plejaren, but it's not like in religion, a blind trust…

[17:56] **Billy**

Das hat nichts Dieses Vertrauen und 'vertrauen' sind zweierlei.

That's got nothing to do with it This trust and 'trusting' are two different things.

[18:02] **Michael**

Ja, sondern es basiert auf, dass man das untersucht, was sie sagen, und dadurch entsteht Vertrauen, …

Yes, but it's based on examining what they say, and through that, trust arises. …

[18:11] **Billy**

… und selbst überlegt und selbst die Wahrheit herausfindet.

… and through thinking for yourself and finding out the truth for yourself.

[18:14] **Michael**

… ja, und dadurch ein Vertrauen entsteht.

… yes, and through this, trust comes about.

[18:18] **Billy**

Ja. Vertrauen kann der Mensch sich nur selbst, wenn er die Wahrheit kennt und akzeptiert – nur dann kann er sich vertrauen. Und einfach vertrauen, daraufhin dass irgend jemand irgendetwas zu einem anderen Menschen sagt, das ist ja kein Vertrauen, das ihm dann entgegengebracht wird, sondern es ist einfach eine Form von Indoktrination entgegenzunehmen und die auch zu glauben.

Yes. a human being can only trust themselves, once they know and accept the truth – only then can they trust themselves. And simply trusting on the basis that someone says something to another human being, that's not trust that's being conveyed to him/her, but it's simply accepting a form of indoctrination and also believing it.

[19:01] **Michael**

Ja, und das ist ja eben, was Semjase halt nicht meinte, sondern sie meinte Vertrauen, dass sie eben wirklich im Guten kommen, …

Yes, and that's precisely what Semjase didn't mean, but rather she meant trust – that they really do come with good intentions, …

[19:14] **Billy**

Ja.

Yes.

[19:15] **Michael**

… und, dass z.B. Ihr habt ja eben häufig in Kontaktberichten erwähnt, dass z.B. Putin die Geduld verloren hat. Und 22 ging ja der Krieg los, 2022, Ende Februar. Und 2023 war Finnland schon in der NATO. Und Schweden ist ja dann auch nachgerückt. Und da meinte ich zu dir: «Schau Eduard, wie schnell das mit der Ukraine gegangen wäre, wahrscheinlich, dass sie in der NATO sind.». Und da hatte ich dann zum Ausdruck gebracht, wie gut ich da Putin verstehen konnte, weil das ist ja, was sie nicht wollten, dass sie eben in die NATO aufgenommen werden. Und sie sehen das eben als Bedrohung an, was es ja auch ist – das ist ja jetzt nicht naiv oder so. Und ihr meint aber eben, oder auch die Plejaren, dass er hätte weiter Geduld haben müssen, oder dass das besser gewesen wäre.

… and that, for example You've often mentioned in your contact reports that, for example, Putin has lost his patience. And the war broke out in 2022, at the end of February. And by 2023, Finland was already in NATO. And Sweden followed suit, didn't it? And that's when I said to you: "Look, Eduard, how quickly things would probably have gone with Ukraine, that they're members of NATO.". And that's when I said how well I could understand Putin's perspective, because that's exactly what they didn't want – the others being admitted into NATO. And they see that as a threat, which it certainly is – that's not being naive or anything. But you think, or the Plejaren also think, that he had should have more patient, or that they should have handled it better.

[20:48] **Billy**

Ja.

Yes.

[20:50] **Michael**

Und das ist halt immer, man kann dann ja nicht wissen, wie

And that's just always the issue – one can't really know how

es sich entwickelt hätte, wenn er halt nicht einmarschiert wäre.

things would have turned out, if he hadn't just marched in.

[21:00] **Billy**

Ja, ich kann dir schon sagen, was dann passiert wäre.

Well, actually, I can tell you what would have happened then.

[21:07] **Michael**

Ja, wäre die Ukraine nicht in die NATO aufgenommen worden?

Like, wouldn't Ukraine have been admitted to NATO?

[21:15] **Billy**

Ja, sie wären aufgenommen worden, aber dadurch, dass dann Amerika einmarschiert wäre.

Well, Ukraine would have joined, but that would have been because America would have marched in.

[21:24] **Michael**

In der Ukraine? Wirklich?

In Ukraine? Really?

[21:26] **Billy**

Ja, tatsächlich.

Yes, in fact.

[21:28] **Michael**

Also nicht nur Truppen stationieren, sondern?

In other words, not just stationing troops, but?

[21:30] **Billy**

Nein, nicht einfach Truppen stationieren, sondern es wäre ein Satellitenstaat von Amerika geworden.

No, not just stationing troops – rather, it would have become a satellite state of America.

[21:43] **Michael**

Da bin ich jetzt überrascht.

That takes me by surprise.

[21:45] **Billy**

Ja.

Yes.

[21:46] **Michael**

Aber das hätte dann der ganzen Welt die Augen geöffnet, oder?

But that would have opened the whole world's eyes, wouldn't it?

[21:49] **Billy**

Nein.

No.

[21:50] **Michael**

Nein. Also ist das schon Also insofern hat Putin da ja dann Wie gesagt, Krieg anzufangen ist nie gut, …

No. So that's In that respect, what Putin did As I said, starting a war is never a good thing, …

[22:03] **Billy**

Nein, logischerweise nicht.

No, logically not.

[22:05] **Michael**

… aber das bestätigt umso mehr, dass er aus seiner Sicht oder aus der russischen Sicht, …

… but that just goes to show all the more that, from his point of view or from the Russian point of view, …

[22:09] **Billy**

Ja, natürlich.

Yes, of course.

[22:10] **Michael**

… er hat ja auch einen Generalstab.

… he also has a General Staff, after all.

[22:12] **Billy**

Das Krieg anfangen ist immer verkehrt; es gehört sich nicht als Mensch, dass man Krieg führt, dass man Streit hat, dass man hasst, dass man hadert usw. usf., das gehört sich einfach nicht. Aber, wenn du das anschaust, was Putin gemacht hat, er hat das gemacht, weil er wahrscheinlich gewusst hat, was passieren würde, weil er sich wahrscheinlich Gedanken darum gemacht hat, weil er die Amerikaner nämlich kennt.

Starting a war is always wrong; it's unbecoming of a human being, to wage war, to have disputes, to hate, to cause discord, and so on and so forth., it's simply improper. But if you look at what Putin has done, he did that because he probably knew what would happen, because he'd probably given it some thought, as he knows the Americans, after all.

[22:49] **Michael**

Ja, er ist nicht so naiv wie der Rest der Welt.

Yes, he's not as naive as the rest of the world.

[22:52] **Billy**

Ja.

Yes.

[22:54] **Michael**

Und er hat das ja miterlebt, sie haben 1990 halt versprochen: keine Osterweiterung der NATO – und es ist ja 13-mal gebrochen worden, …

And he was there to see it all; back in 1990 when they promised: no eastward expansion of NATO – and that promise has been broken 13 times, …

[23:03] **Billy**

Ja.

Yes.

[23:05] **Michael**

… insofern kann da ja kein Vertrauen mehr da sein.

… so in that respect, there can't be any trust left.

[23:08] **Billy**

Ja, eben. Vertrauen, Vertrauen – hast du dir einmal überlegt, was Vertrauen überhaupt heisst?

Yes, exactly. Trust, trust – have you ever stopped to think what the German word 'Vertrauen' [commonly understood as 'trust'] actually means?

[23:17] **Michael**

Ja, habe ich schon häufiger darüber nachgedacht, aber ich komme da nicht so...

Yes, I've thought about it quite a few times, but I can't quite…

[23:20] **Billy**

Ja, ich kann es erklären, ich kann dir das erklären. Vertrauen ist genau das Gegenteil von dem, was der Mensch machen soll, wenn er einem Menschen 'vertraut'. Trauen heisst eine Verbindung schaffen, genau, wie wenn Zwei heiraten, sie lassen sich trauen, sie verbinden sich miteinander – sie 'vertrauen' nicht einander, sie trauen einander. Vertrauen ist genau das Gegenteil des Trauens.

Well, I can explain it; I can explain it to you. 'Vertrauen' is exactly the opposite of what a human being is supposed to do when they 'trust' another human being. To trust means to create a bond, just like when two people get married; they undergo "trauen" in German words, they connect with one another – they don't 'vertrauen' one another; they 'trauen' one another. 'Vertrauen' is exactly the opposite of 'trauen'.

[24:04] **Michael**

Ah, wirklich?

Ah, really?

[24:06] **Billy**

Ja.

Yes.

[24:11] **Michael**

Ja, dass…

Yes, that…

[24:12] **Billy**

Das heisst: «Ich traue dem anderen nicht.», 'vertrauen', «Ich traue dem anderen nicht.». Das richtige Wort heisst 'trauen', «Ich traue dem anderen.». Und wenn du dem anderen nicht traust, dann vertraust du. 'Ver'-trauen, das 'ver' steht für 'nicht' – «Ich traue dem anderen nicht.». Aber da macht sich

It means: 'I don't trust the other person', 'vertrauen' = mistrust, 'I don't 'traue' [trust] the other person'. The correct word is 'trauen', 'I 'traue' [trust] the other person.' And if you don't trust the other person, then you're 'vertrauen'. 'Ver'-trauen, the 'ver' stands for 'not' – 'I don't trust the other

ja kein Mensch Gedanken drum.

person.’ But no one gives that a second thought.

[24:56] **Michael**

Nein. So nutzt das Wort auch niemand.

No. Nobody uses the word like that either.

[24:59] **Billy**

Nein. Jeder Mensch, wenn du schauen gehst, jeden Menschen fragst, was ‘vertrauen’ bedeutet, er sagt dir genau das Gegenteil von dem, was es wirklich ist.

No. If you go round and ask every human being what ‘vertrauen’ means, they will tell you exactly the opposite of what it really is.

[25:10] **Michael**

Ja: «Es ist ein Synonym für ‘trauen’.». «‘Trauen’ und ‘vertrauen’», würden Leute sagen, «das ist das Gleiche.».

Yes: “It’s a synonym for ‘to trust’.”. “‘Trauen’ and ‘vertrauen’”, people would say, “they’re the same thing.”.

[25:18] **Billy**

‘Ver’, das Wortteil ‘ver’ hast du für einen Haufen andere: ‘verbrochen’, ‘Verbrechen’, der Mensch begeht Verbrechen.

‘Ver’ – that prefix ‘ver’ – you’ve got it in loads of other words: 'verbrochen' [ver-broken as ‘committed’], 'Verbrechen' [Ver-breaking as ‘felony’], human beings commit 'Verbrechen'.

[25:37] **Michael**

Ja.

Yes.

[25:39] **Billy**

Er ist ‘verunsichert’. Er ist dort hingegangen um das zu ‘vergeben’. ‘Ver’. Du musst dir das mal überlegen, da drin lebt der Mensch, und er missbraucht das täglich x-mal. Und belügt sich selbst, schafft eine falsche Meinung.

He is 'verunsichert' [ver-insecured as ’disconserted']. He went there to ‘vergeben' [ver-give as 'forgive'] it. ‘Ver’. You must think about this: that’s the realm where the human beings live in, and they abuse it countless times every day. And they lie to themselves, creating a false opinion.

[26:16] **Michael**

Ja, das hat schon ...

Yes, that’s certainly …

[26:18] **Billy**

Ja. Und daran denkt der Mensch nicht, und das hat einen Einfluss auf die ganze Menschheit, mit eigentlich diesen 3 Buchstaben, ‘v’, ‘e’, ‘r’. Das wird täglich x-mal missbraucht, und das wirkt auf den Menschen, ohne dass er das eigentlich merkt.

Yes. And human beings don’t think about it, and it has an impact on the whole of the humankind, with actually these three letters, ‘v’, ‘e’, ‘r’. It’s misused countless times every day, and that affects human beings without them actually realising it.

[26:53] **Michael**

Ja.

Yes.

[26:57] **Billy**

Wenn du von einem Menschen etwas hältst, dann traust du ihm, du vertraust nicht, sondern du traust ihm, du verbindest dich mit dem anderen Menschen, mit dem, was er sagt, mit dem, was er macht.

If you think highly of a human being, then you trust [trauen] them, you don’t sense 'vertrauen', but you sense 'trauen' towards them, you connect with the other human being, with what they say, with what they do.

[27:20] **Michael**

Ja. Ja, da komme ich das nächste Mal drauf zurück, da muss ich jetzt erst darüber nachdenken.

Yes. Well, I’ll come back to that next time, I have to think it through first.

[27:28] **Billy**

Ja, das ist leider so, Michael.

Yes, unfortunately that’s the way it is, Michael.

[27:31] **Michael**

Ja, das ist ein ganz wesentlicher Unterschied. Wir hatten ja auch über Fasten usw., dass das auch vollkommen falsch

Yes, that’s a very significant difference. We’ve also talked about fasting and so on, and how that’s absolutely fully

verstanden wird. Aber um jetzt nochmal kurz auf Putin und die Ukraine zurückzukommen, wenn jetzt …

misunderstood too. But to come back briefly to Putin and Ukraine, if now …

[27:46] **Billy**

Allein friedensmässig gesehen, was alles mit dem Frieden zusammenhängt, ist das verkehrt, was er gemacht hat – das ist zu beanstanden.

Just from a peace perspective, everything to do with peace, what he's done is wrong – that's reprehensible.

[27:59] **Michael**

Ja.

Yes.

[28:01] **Billy**

Das war wirklich falsch, aber man kann ihn verstehen, dass er das gemacht hat, dass er sich wehren wollte – also wehren, indem er etwas verhindern wollte und das bis jetzt verhindern konnte. Aber jetzt fällt ihm dann Deutschland in den Rücken, mit Merz hauptsächlich, und mit der, die vorher war, mit Merkel, die genau das Gegenteil davon machen, was richtig ist.

That was really wrong, but one can understand why he did it, because he wanted to defend himself – that is, defending by trying to prevent something, and he's managed to prevent it so far. But now Germany is stabbing him in the back, mainly through Merz, and joined by the previous one, Merkel, who are doing exactly the opposite of what's right.

[28:41] **Michael**

Ja.

Yes.

[28:42] **Billy**

Der Merz ist so dumm im Kopf, dass er nicht merkt, was er in der Ukraine unterstützt und fordert, und nach Möglichkeit – wenn es gelingt – sogar fertigbringt, was er will. Er ist ein Nazi-Kopf ohne Gleichen und das einzige Ding ist: 'Gegen Russland!', weil er einen Hass hat gegen Russland, 'Russland zur Sau machen!', dadurch, dass er die Ukraine in den Himmel hebt. Ein Staat, wo es so viel Korruption gibt wie in keinem anderen Staat auf der Welt.

Merz is thinking that little, he doesn't realise what he's supporting and calling for in Ukraine, and, if possible – if he succeeds – he'll even manage to do exactly what he wants. He's a Nazi brain without equal and the only thing on his mind is: 'Against Russia!', because he hates Russia, 'Let's destroy Russia!', by him putting Ukraine on a pedestal. A country where there's more corruption than in any other country in the world.

[29:33] **Michael**

Ja. Das hat sogar die New York Times 2015 noch geschrieben.

Yes. Even the New York Times wrote that back in 2015.

[29:40] **Billy**

Ja.

Yes.

[29:41] **Michael**

2015 dann, da…

Back in 2015, then…

[29:42] **Billy**

Ja, es ging schlecht; wenn sie das gemacht haben, dann habe sie genau das Richtig gesagt.

Yes, things were going badly; if they wrote that, then they were absolutely spot on.

[29:48] **Michael**

Ja, das war eben zu der Zeit; wie sich das…

Yes, that was just how it was back then; how things…

[29:52] **Billy**

Das ist heute noch so, das ist heute noch so, das hat sich nicht gebessert, ganz im Gegenteil, es ist schlechter geworden – noch mehr Korruption.

It's still like that today, it's still like that today, it hasn't got any better, quite the opposite, it's got worse – even more corruption.

[30:01] **Michael**

Ja. Ja, der Krieg macht immer alles noch schlimmer.

Yes. Yes, war always makes everything even worse.

[30:04] **Billy**

Ja.

Yes.

[30:06] **Michael**

Aber, wenn jetzt die Amerikaner dort einmarschiert wären, das wäre richtig unangenehm für die Russen.

But if the Americans had invaded there, that would have been really awkward for the Russians.

[30:15] **Billy**

Ja, das wäre für Russland ein Niedergang gewesen.

Yes, that would have been a decline for Russia.

[30:19] **Michael**

Ja. Also war das schon eine – die schönste nicht – aber eine Notwendigkeit, weil…

Yes. So that was certainly a – not the most agreeable – but a necessity, because…

[30:29] **Billy**

Ja, so gemäss dem, was geht und läuft in der Politik, ist das ein Hemmschuh für die Amerikaner, so dass sie das nicht machen konnten, was sie eigentlich im Sinn hatten. Wenn es auf Biden angekommen wäre, wäre das nämlich passiert.

Well, given the way things tend to go in current politics, that's a stumbling block for the Americans, so that they couldn't do what they'd actually had in mind. If it had been up to Biden, that's exactly what would have happened.

[30:55] **Michael**

Ja, dass sie dort einmarschiert wären.

Yes, they would have marched in there.

[30:59] **Billy**

Und jetzt passen sie aber auf. Sie sind so weit in Deutschland, dass sie unter der Ukraine-Flagge einmarschieren wollen in die Ukraine – Deutschland. Das ist das Nächste, was jetzt ausbaldowert wird und vielleicht morgen schon passiert, oder morgen schon zur Sprache kommt oder weiss ich was.

But now they're watching their step. In Germany, the situation has gone so far, that they want to march into Ukraine – Germany – under the Ukrainian flag. That's the next thing being hatched right now and might well unfold tomorrow, or might be openly discussed as early as tomorrow, or who knows what.

[31:36] **Michael**

Also, dass sie deutsche Truppen?

You mean that German troops?

[31:39] **Billy**

… in die Ukraine einmarschieren, praktisch als 'Friedensschaffer' – kriegerische Friedenschafferei.

… will march into Ukraine, effectively as 'peacemakers' – a warlike form of peacemaking.

[31:52] **Michael**

Ja.

Yes.

[31:54] **Billy**

Das ist da die Idee von einigen Politikern in Deutschland, und das wird heute abend oder morgen rauskommen.

That's the idea some politicians in Germany have, and that's going to be announced this evening or tomorrow.

[32:09] **Michael**

Oh, das ist böse.

Oh, that's nasty.

[32:13] **Billy**

Ja.

Yes.

[32:14] **Michael**

AlsoOkay. Ja, also, weil ich konnte da Putin immer verstehen, also vor allen Dingen, nachdem ich dann gesehen hatte, dass er auch später Aber…

Well OK. Yes, well, because I could always understand Putin's point of view especially after I'd seen that he also later But…

[32:25 – 32:36] **Billy**

Ja, aber man muss wissen, was wirklich dahintersteckt, und das hat wahrscheinlich Putin gemerkt, denn Putin ist ein Mensch, der studiert, …

Well, but one must know what's really behind it all, and Putin probably realised that, because Putin is a human being who does his research, …